

**Дядык Демьян Борисович**

**ЖАНРОВЫЕ ТРАДИЦИИ М. Е. САЛТЫКОВА-ЩЕДРИНА  
И РУССКАЯ ПРОЗА 2000-х ГОДОВ  
(А. ПРОХАНОВ, Д. БЫКОВ, В. СОРОКИН)**

Специальность 10.01.01 – русская литература

**Автореферат**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата филологических наук

Екатеринбург–2011

Работа выполнена на кафедре литературы и методики преподавания литературы ГОУ ВПО «Челябинский государственный педагогический университет»

Научный руководитель:

доктор филологических наук, профессор  
*Маркова Татьяна Николаевна*

Официальные оппоненты:

доктор филологических наук, профессор  
*Кубасов Александр Васильевич*  
кандидат филологических наук, доцент  
*Гудов Валерий Александрович*

Ведущая организация:

ГОУ ВПО «Пермский государственный педагогический университет»

Защита диссертации состоится 3 марта 2011 г. в 14.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.286.03 по защите кандидатских и докторских диссертаций при ГОУ ВПО «Уральский государственный университет им. А. М. Горького» (620000, Екатеринбург, пр. Ленина, 51, комната 248).

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке  
ГОУ ВПО «Уральский государственный университет им. А. М. Горького»

Автореферат разослан

Ученый секретарь диссертационного совета  
доктор филологических наук, профессор

М. А. Литовская

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Диссертационное исследование посвящено выявлению жанровых традиций М. Е. Салтыкова-Щедрина в романах А. Проханова, Д. Быкова и В. Сорокина. Под жанровыми традициями подразумеваются выработанные писателем-классиком и утвердившиеся в литературе принципы пространственно-временной, субъектно-объектной и речевой организации, отличающие один жанр от другого.

Реактуализация в русской литературе рубежа XX и XXI веков общественно-политического романа, вызванная возрастанием интереса к художественному переосмыслению проблем государства, заставила современных писателей обратиться к опыту М. Е. Салтыкова-Щедрина, исследовавшего в своих произведениях феномен власти. Специфика предмета требовала особой жанровой формы, совмещающей принципы художественного анализа и приемы публицистики.

**Актуальность исследования** обусловлена, во-первых, возрастанием интереса читателей и критики к литературным произведениям, посвященным анализу социальных и политических процессов в России 1990-х – 2000-х годов и, как следствие, востребованностью произведений классической литературы на общественно-политическую тему.

Во-вторых, в настоящее время вновь возрождается такая жанровая форма, как социально-политический роман, который меняется в соответствие с изменяющейся действительностью. Поскольку в общественно-политическом романе затрагиваются наиболее острые социальные вопросы, конкретные политические ситуации, то контакт с настоящим в этих произведениях должен быть особенно тесным.

В литературоведческих исследованиях и критических статьях 2000-х годов весьма популярен тезис о возросшей потребности современной русской литературы в произведениях, крупных как по замыслу и широте отображения действительности, так и по форме. М. Н. Липовецкий в этой связи пишет об ощущаемой всеми литераторами необходимости возрождения на постсоветском

культурном пространстве «большого романа»<sup>1</sup>. Т. Н. Маркова утверждает, что русская литература, начиная с XIX века, не может существовать вне романной жанровой парадигмы<sup>2</sup>. Об этом же, в разных контекстах, пишут В. Новиков<sup>3</sup>, А. Чанцев<sup>4</sup> и др.

Как жанр, призванный наиболее полно отразить жизнь общества, роман подвержен постоянным изменениям. Эти изменения особенно ощутимы, если объектом изображения в произведении являются процессы и явления, относящиеся к социальной и политической сферам жизни. В 1990-е годы общественно-политическая литература и сатира в частности переживали кризис. Засилье легковесных злободневных произведений, преимущественно малых форм, активное обсуждение и высмеивание государственных деятелей в СМИ сформировало несерьезное отношение к любому художественному тексту на политическую тему. Этому мнению придерживаются, в частности, И. Каспе<sup>5</sup> и А. Улюра, полагая, что в 1990-х социальную сатиру вытесняет мощный гипертелесный пародийно-иронический текст<sup>6</sup>.

На рубеже XX и XXI веков происходит возрождение социально-политической литературы в ее прежней роли носительницы современных общественных идей. Речь идет, прежде всего, о крупной прозе, которой свойственно критическое отношение к действительности. В 2000-х годах появляется множество романов, переосмысливающих социальные и политические противоречия на разных уровнях обобщения и, соответственно, в разных парадигмах эстетического отношения к действительности. Вот лишь некоторые из таких романов, вышедших преимущественно в 2005 – 2006 годах: «ЖД» и

---

<sup>1</sup> Липовецкий М., Эткинд А. Возвращение тритона: советская катастрофа и постсоветский роман [Текст] / М. Липовецкий, А. Эткинд // НЛО. – 2008. – № 94.

<sup>2</sup> Маркова Т.Н. Современная проза: конструкция и смысл (В. Маканин, Л. Петрушевская, В. Пелевин) [Текст] / Т.Маркова. – М.: Изд-во МГОУ, 2003. – 163с.

<sup>3</sup> Новиков В. Филологический роман: старый новый жанр на исходе столетия // Новый мир. 1999. № 10.- С.193-205.

<sup>4</sup> Чанцев А. Фабрика антиутопий // НЛО. 2007. № 86.  
<http://magazines.russ.ru/nlo/2007/86/cha16.html>.

<sup>5</sup> Каспэ И. Апокалипсис-1990: "настоящее", "прошлое", "будущее" в литературной публицистике // НЛО. 2007. № 1. – С.538-560.

<sup>6</sup> Улюра А. Митьки не сексуальны, или Эротизация "пограничья" образца 1990 года // НЛО. 2007. №1. – С.227-251.

«Эвакуатор» Д. Быкова, «2017» О. Славниковой, «2008» С. Доренко, «День опричника» и «Сахарный Кремль» В. Сорокина, «Аниматор» А. Волоса, «Заложник» А. Смоленского и Э. Краснянского, «Третья империя» М. Юрьева, «Мечеть парижской богородицы» Е. Чудиновой, «Господин Гексоген» А. Проханова.

Из большого числа социально-политических романов 2000-х годов в качестве **объекта** анализа мы выбрали три произведения: «Господин Гексоген» А. Проханова (2001), «ЖД» Д. Быкова (2006), «Сахарный Кремль» В. Сорокина (2008). Критериями отбора стали глубина анализа социально-политических процессов в названных произведениях, популярность и талант писателей, характер их отношений с классической литературой.

Специфика жанровой формы и темы позволяет нам ввести определение «социально-политические» для романов, являющихся объектом нашего исследования. Под социально-политическим романом мы понимаем крупное эпическое произведение, посвященное наиболее общим проблемам общества и государства, находящим отражение в современных и знакомых автору ситуациях.

Крупнейшим из писателей XIX века, работавшим преимущественно в этой жанровой форме, был М. Е. Салтыков-Щедрин («История одного города», «Современная идиллия», «Господа ташкентцы», «Господа Головлевы», «Пошехонская старина»). Свою главную задачу он видел в том, чтобы предельно наглядно продемонстрировать антигуманную сущность власти, внушить мысль о том, что любой социальный проект, какие бы положительные цели он не преследовал, неизбежно будет обречен, если способ его достижения предусматривает навязывание чужой воли. В поисках жанровой формы, максимально соответствующей предмету художественного анализа, Щедрин модифицирует уже имеющиеся прозаические жанры – роман и сказку. Крупные произведения Щедрина – это жанровые контаминации семейного, исторического, сатирического романов, антиутопии, цикла очерков.

Творчество М. Е. Салтыкова-Щедрина оказало огромное влияние на общественно-политический роман 2000-х годов. Произведения А. Проханова, Д.

Быкова, В. Сорокина являют тому наиболее яркий пример. Анализируемые в диссертации тексты достаточно сложны и противоречивы. Сегодня происходит их первичное осмысление и, что особенно важно, интерпретация произведений в жанровом аспекте. До настоящего времени жанровая специфика романов «Господин Гексоген» А. Проханова, «ЖД» Д. Быкова, «Сахарный Кремль» В. Сорокина в свете социально-политической темы практически не рассматривалась.

**Предмет** нашего **исследования** – жанровая специфика указанных произведений, жанровые переключки между текстами современных авторов и наследием Щедрина.

**Цель** работы состоит в том, чтобы выявить жанровые традиции Щедрина, развиваемые в социально-политических романах 2000-х годов, рассмотреть характер этого развития в свете идейно-художественных концепций и общественно-политических взглядов современных писателей. К **задачам** исследования относятся:

1. Выявить жанровые составляющие романов М. Е. Салтыкова-Щедрина и их жанровую специфику.
2. Определить соотношение художественного и публицистического в романе «Господин Гексоген» А. Проханова и в произведениях М. Е. Салтыкова-Щедрина.
3. Сравнить назначение и средства выражения сатирического и антиутопического эстетического отношения к действительности в «ЖД» Д. Быкова и романах М. Е. Салтыкова-Щедрина.
4. Исследовать жанровую специфику «Сахарного Кремля» В. Сорокина, в частности структуру, тип эстетического отношения, субъектно-объектную организацию в сопоставлении с романами М. Е. Салтыкова-Щедрина.

**Теоретической базой исследования** являются теоретико-литературные работы М. М. Бахтина, В. В. Кожина, Н. Л. Лейдермана, Ю. М. Лотмана, Б. В. Томашевского, О. М. Фрейденберг и др., посвященные проблемам жанра и жанровой традиции. Теоретико-методологическую основу первой главы

составляют классические работы А. С. Бушмина, М. С. Горячкиной, А. А. Жук, Д. П. Николаева, Я. Э. Эльсберга, а также современные исследования Ц. Г. Петровой, Е. А. Ремпель, Е. Ю. Садовской и др., посвященные произведениям Салтыкова-Щедрина, прежде всего, их жанровой специфике. Научно-критической базой второй главы послужили исследования М. Голубкова, Л. Данилкина, В. Курицына, М. Липовецкого, М. Ремизовой, Л. Фишмана, М. Эпштейна, А. Эткинды и др.

**Методологической основой** диссертации является сочетание структурно-функционального подхода с принципами историко-литературного исследования.

**Научная новизна** предпринятого нами исследования состоит в том, что произведения А. Проханова, Д. Быкова и В. Сорокина никогда прежде не рассматривались в сопоставлении с творческим наследием М.Е. Салтыкова-Щедрина ни в жанровом, ни в идейном аспектах. Социально-политическое значение текстов писателя-классика в течение многих десятилетий соотносили лишь с минувшей эпохой царизма, реакции и крепостничества. Новейшие исследования ученых свидетельствуют о непреходящей актуальности предпринятого Щедриным анализа индивидуальных психологических особенностей личности в их зависимости от общественных процессов. Источник этой связи лежит в феномене власти – главном предмете художественного анализа в произведениях гениального сатирика.

Выявление в социально-политических романах 2000-х годов жанровых традиций Щедрина и идейно-художественных концепций авторов этих произведений позволяет утверждать, что социально-политические романы рубежа XX и XXI веков устремлены к раскрытию фундаментальных, свойственных разным эпохам общественных противоречий.

**Теоретическая значимость** исследования состоит в установлении связи жанровой организации произведения с идейно-художественной концепцией и общественно-политическими взглядами ее автора. Сопоставительный жанровый и идейный анализ произведений Щедрина и современных писателей позволяет

углубить представления о роли жанра в эстетической концепции писателя и соотношении этой концепции с авторской общественной позицией.

**Практическая значимость** результатов исследования заключается в том, что его материалы могут быть включены в лекции и практические занятия по истории русской литературы, в спецкурсы по литературе 2000-х годов; результаты работы могут быть использованы в теоретико-литературных, культурологических и социологических исследованиях.

**Положения, выносимые на защиту:**

1) В 2000-е годы в русской литературе возрастает интерес к проблеме государственной власти, нашедшей отражение в целом ряде общественно-политических романов, что позволяет говорить о актуализации традиций художественного анализа социальных и политических противоречий. Особенно востребованными оказываются художественные и жанровые решения М. Е. Салтыкова-Щедрина.

2) Обращение большого числа современных писателей к наследию Щедрина и, в частности, к его жанровым традициям, обусловлено широтой общественно-политических и эстетико-литературных взглядов писателя-классика, незаурядностью его как мыслителя и художника. Апелляция к опыту Щедрина вызвана жанровыми предпочтениями писателей 2000-х годов, выбирающих преимущественно форму социального сатирического романа. Наиболее продуктивными для современных авторов видятся жанровые формы таких произведений Щедрина, как «История одного города», «Современная идиллия», «Дневник провинциала в Петербурге», «Письма к тетеньке».

3) На рубеже XX и XXI веков в русской общественно-политической литературе значительно ослабевает иносказательный сатирический элемент, повествование обретает публицистическую прямблизкойолинейность. Вполне закономерным видится обращение современных авторов к опыту писателей прошлого, стремление соединить художественное и публицистическое слово для более адекватного изображения современной социальной действительности.



4) Анализ показал, что романы 2000-х годов (в частности – А. Проханова, Д. Быкова, В. Сорокина), посвященные актуальным общественно-политическим противоречиям, развивают традиции М. Е. Салтыкова-Щедрина в области жанра. Как и Щедрин, Александр Проханов в своем произведении «Господин Гексоген» соединяет публицистическое (памфлет, журналистское расследование) и художественное (роман) начала, рассматривая фундаментальные общественные противоречия через конкретные ситуации русского хаоса 1990-х гг.

5) В романе «ЖД» Дмитрий Быков критически переосмысливает общественно-политические дискурсы, в которых воплощена антигуманная сущность государственной власти. Свой взгляд на проблему, согласно щедринской жанровой традиции, писатель выражает в сложной форме, совмещающей черты общественно-политического романа, политического памфлета и антиутопии. Контаминация этих элементов позволяет объединить сатирический анализ с экологическим прогнозом.

6) Владимир Сорокин в «Сахарном Кремле» анализирует социально-политические противоречия в жанровой форме, близкой Щедрину. Соединяя в рамках одного произведения роман, цикл очерков, сатирический памфлет и антиутопию, он создает уникальное произведение, с одной стороны, демонстрирующее непреходящий характер архаического деспотизма в России, а с другой – показывающее влияние мифа о власти на все сферы современной личной и общественной жизни русского человека.

**Апробация работы.** Основные положения работы были апробированы на международной научной конференции «Дергачевские чтения –2008: Проблема жанровых номинаций» (Екатеринбург, октябрь 2008), международной научно-практической конференции «Четвертые Лазаревские чтения. Лики традиционной культуры: прошлое, настоящее, будущее» (Челябинск, 15-17 мая 2008), международной научно-практической конференции «Литература в контексте современности» (Челябинск, 12-13 мая 2009), интеллектуальном форуме «Чтение на евразийском перекрестке» (Челябинск, 27-28 мая 2010г.), Всероссийской научной конференции «Научное творчество XXI века» с международным

участием (Красноярск, март 2010) (Работа отмечена дипломом оргкомитета «За высокий научный уровень доклада»).

**Структура работы.** Диссертация состоит из введения, двух глав, разделенных на параграфы, заключения и списка использованной литературы.

### **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во **Введении** обосновывается выбор темы, актуальность, новизна, практическая и теоретическая значимость работы, определяются материал, объект и предмет, теоретико-методологическая база исследования, дается обзор литературы по теме, формулируются рабочая гипотеза и положения, выносимые на защиту.

В первой главе **«Жанровые составляющие романов М. Е. Салтыкова-Щедрина»** делается попытка выявить жанровые составляющие романов Щедрина с целью определить их жанровую специфику.

В первой главе исследования мы стремимся продемонстрировать жанровую полиморфность щедринских произведений, выделив в них элементы романа, цикла очерков, памфлета, антиутопии. Романная жанровая парадигма, с которой Щедрин полемизировал, но в рамках которой создавал свои произведения, позволяет с наибольшей полнотой раскрыть характер героя в его динамике. Роман выводит повествование в зону «максимального контакта с настоящим»<sup>7</sup> и в то же время позволяет подвергать художественному анализу глубокие общественные противоречия и значимые феномены общественно-политической действительности. Эти свойства романа представляются необходимыми условиями адекватного выражения авторского замысла в произведении, поэтому роман как жанр или основа жанровой конструкции еще долгое время не утратит своей актуальности. Однако роман у Щедрина раскрывает те свои возможности, которые ранее были недоступными ввиду сложившихся представлений о единстве эстетической позиции и художественности этого жанра. Щедрин ввел в роман

---

<sup>7</sup> Бахтин М.М. Эпос и роман [Текст] // Вопросы литературы и эстетики. Исследования разных лет / М.М. Бахтин. – М.: Худ. лит., 1975. – 35с.

несколько типов эстетического отношения и дополнил его художественную основу публицистическим элементом.

В разделе **1.1 «Сатирический роман в системе жанров М.Е. Салтыкова-Щедрина»** исследуется сатирическая составляющая щедринских романов. Мы рассматриваем работы ведущих отечественных литературоведов, специалистов в области сатиры и творчества Салтыкова-Щедрина – Т. Е. Автухович, А. П. Ауэр, М. М. Бахтина, Ю. Б. Борева, А. К. Бочаровой, А. С. Бушмина, М. С. Горячкиной, И. Т. Ищенко, Ю. В. Манна, В. А. Мыслякова, Д. П. Николаева, Е. А. Покусаева, В. В. Прозорова, В. Я. Проппа и многих других. Главной задачей изучения ученых трудов было выяснение объема и содержания понятия «сатирический роман», а также определение степени и формы присутствия сатиры в романах М. Е. Салтыкова-Щедрина.

Большинство исследователей сходятся во мнении, что сатирический роман отличается не столько наличие характерных приемов, сколько отношение автора к изображаемой действительности – критика посредством осмеяния. В этом случае целесообразно выделять сатирический роман не как отдельную жанровую форму, а как отдельный вид, в который могут входить семейные романы (осмеянию подвергаются отдельные стороны семейной жизни), социальные (высмеиваются общественные порядки) и т.д. Таким образом, сатирический роман не привязан к одной теме, следовательно, приемы сатирического осмеяния могут варьироваться от одного произведения к другому в зависимости от того, что является объектом критики.

Сатирические приемы, используемые Щедриным – пародия, ирония, гротеск – испытывают влияние публицистического элемента, свойственного его романам. В результате сатирическое осмеяние становится более прямолинейным, но в то же время способным более точно выразить сущность многих общественных явлений.

Оставаясь одним из ярких представителей эзоповской, иносказательной сатиры, в своих романах Щедрин высмеивает социальные и политические

явления посредством прямолинейной, памфлетной, а потому более острой, эмоционально действенной сатиры.

В разделе **1.2 «Циклизация очерков как жанрообразующий элемент романов Щедрина»** рассматривается структурное сходство романов писателя с циклом очерков, указываются основные причины циклизации щедринских текстов, связанные с условиями публикации и художественным замыслом писателя.

В разделе представлены авторитетные точки зрения на публицистичность произведений Щедрина (А.С. Бушмина, Д.П. Николаева, А.П. Ауэр, Е.И. Покусаева, В.В. Прозорова), а также наблюдения и выводы современных исследователей (Е.Ю. Садовской, Ц.Г. Петровой, И.Ю. Роготнева и др.). Главной особенностью щедринских текстов является стремление отразить сущность социально-политических процессов, с одной стороны, в их вневременной сущности, с другой – в их актуальных проявлениях.

Понятие очерка и цикла очерков вводится на основании исследований таких специалистов по публицистике, как П.И. Ткачев, М.И. Стюфляева, А.Е. Истомина, А.З. Вулис и др.

В разделе **1.3 «Признаки антиутопии в романах М. Е. Салтыкова-Щедрина»** исследуются элементы антиутопии в романах Щедрина, их назначение и влияние на жанровый облик произведения в целом.

Еще в 1950-х годах отечественные литературоведы указывали на тот факт, что в целом ряде произведений Щедрина фантастические и гротескные образы глубоко пессимистичны, связаны с изображением мрачных перспектив общественного развития вне зависимости от социального строя и формы правления. В частности, А. С. Бушмин, анализируя образ Угрюм-Бурчеева, заметил, что деспотизм и тирания, воплощенные в образе этого градоначальника, по мнению Щедрина, носят вневременной и внекультурный характер, иначе говоря – свойственны любому государству.

В конце 1980-х годов интерес к пессимистической фантастике Щедрина усилился, были выдвинуты гипотезы об антиутопических (при сугубо социальной

трактовке произведений) и апокалипсических (при религиозно-психологической трактовке) взглядах Щедрина. Так, в «Истории одного города» после социального распада, вызванного правлением Угрюм-Бурчеева, появляется не вписанный в «политический реестр» «Описи...» Перехват-Залихватский, въезжающий, подобно всаднику Апокалипсиса, на белом коне и разрушающий основу разумного – образование: «Сжег гимназию и упразднил науки».

Антиутопия в романах Щедрина присутствует не как элемент отдельного жанра, а как составляющая эстетического отношения к действительности, сообщающая общественным и художественным взглядам автора пессимизм в отношении будущего идеи государственности.

Антиутопия неизменно появляется там, где есть властные отношения. На государственном уровне антиутопический элемент реализуется в распаде социальных основ, торжестве бесчеловечности и авторитаризма. На уровне семьи власть одного над другим приводит к физической и нравственной гибели всех ее членов, вне зависимости от того, испытывают они на себе властные отношения или реализуют их.

Во второй главе **«Жанровые традиции М. Е. Салтыкова-Щедрина в современных романах»** рассматривается жанровая специфика романов А. Проханова, Д. Быкова и В. Сорокина в свете щедринской жанровой традиции.

Нами определен круг современных текстов, близких в идейно-художественном плане произведениям Щедрина. Исследуемые произведения А. Проханова, Д. Быкова, В. Сорокина являются живым откликом на актуальные общественно-политические события в России 2000-х годов. Каждый автор по-своему стремится найти некую закономерность, определяющую характер этих событий, и вывести ее в абстрактной форме. Главную задачу мы видели в обнаружении обусловленности жанровой формы авторским поиском ответов на актуальные общественно-политические вопросы.

## **Раздел 2.1 «Роман-памфлет А. Проханова «Господин Гексоген»**

А. Проханов, анализируя историю России, видит в ней сменяющие друг друга имперские эпохи – периоды наивысшего расцвета государства. Переход от

одного имперского периода к другому осуществляется через социальный катаклизм – революцию, путч, интервенцию и т.д. Каждый такой катаклизм, каким бы разрушительным он ни был, считает Проханов, выполняет важную функцию – очищает общественные отношения от всевозможных превратных трактовок цели развития государства и культуры. Неизбежная гибель, распад отжившей имперской системы утягивает в небытие всех временщиков, дельцов, преследующих свои корыстные цели. В результате масштабной социальной катастрофы на смену прежней приходит новая имперская система, обеспечивающая на длительное время развитие научного, творческого и экономического потенциала страны.

Рассматривая в «Господине Гексогене» политическую ситуацию 2000-х годов, Проханов комментирует политические события, предшествующие возрождению России после гибели «четвертой империи» – Советского Союза. Деградация, распад, расчеловечивание, к которому приводит нарушение естественного общественного развития, достигают своего апогея в момент исчезновения самих виновников происходящего и внезапно образовавшегося вакуума. «Господин Гексоген» – роман о русском хаосе 1990-х.

Ю. С. Подлубнова отмечает сходство романа Проханова и произведений Щедрина: «Пользуясь приемами Салтыкова-Щедрина, Проханов сатирически рисует российскую верхушку власти: фигуры президента и его окружения, российских миллионеров, разваливших империю и ведущих государство к гибели»<sup>8</sup>. Современный писатель не просто использует приемы великого сатирика, он развивает его идею о всеобщем распаде, к которому приводит вмешательство в естественный процесс общественного развития. Напомним, что в «Истории одного города» к самым благоприятным последствиям для глуповцев приводит политика невмешательства, проводимая Микаладзе и Прыщом. Та же мысль прослеживается в «Письмах к тетеньке» и «Современной идиллии».

---

<sup>8</sup> Подлубнова Ю.С. Современный литературный процесс. Проза 2000-х гг. : конспект лекций. Екатеринбург: УГТУ-УПИ, 2009. – 94 с.

Любые попытки утвердить государственную систему, смоделированную одним человеком или группой людей, ведут к тотальному разрушению. Государство процветает, когда существует по естественным законам социума. Общество – это саморегулирующаяся система, для которой губительны насильственные действия. В этом суть проблемы государственной власти, в этом причина извечной несправедливости и насилия над народом. Ужасна участь тех, кто стремится утвердиться посредством политических интриг. Как щедринский Угрюм-Бурчеев, генералы-проектировщики в романе Проханова не просто гибнут, они навсегда исчезают с лица земли, сгорают в терпящем крушение самолете. Устроитель же новой империи, обещающей быть пусть не самой продолжительной, но непременно эпохой расцвета России – Избранник – исчезает из самолета, оставив после себя радугу как символ надежды и успокоения.

«Господин Гексоген» совмещает в себе черты романа и памфлета. Это роман о судьбе любого человека в государстве, о его ключевой роли в общественно-политических процессах, о невозможности от этой роли отказаться. Одновременно это политический памфлет, высмеивающий временщиков, надеющихся, подобно мародерам, нажиться в период крушения империи, не подозревающих, что распавшаяся империя погребет их под своими обломками.

## **Раздел 2.2 «Памфлетное и фантастическое в романе-поэме Д. Быкова «ЖД»**

Для Д. Быкова общественно-политическая действительность – это не столько противоречивые мнения, конфликты идеологий, конкретные деятели, сколько вариации нескольких социокультурных и исторических дискурсов, в основе которых лежат обобщенные взгляды на место человека в обществе и истории. Критический анализ различных форм политического экстремизма, используемых ими технологий, позволил Быкову выделить два фундаментальных дискурса, которые были положены им в основу хазарской и варяжской идеологических систем. Эти дискурсы, воплощенные в форме конкретных взглядов и способов их доказывать, являются главными предметами сатирического анализа в «ЖД» Быкова. Кроме того, Быков связывает

общественно-политические процессы с экологическими циклами, указывает на то, что следствием негармоничной общественно-политической организации часто являются экологические катастрофы.

Быков воплощает свои взгляды в сложной жанровой форме, совмещающей черты общественно-политического романа, политического памфлета и антиутопии. Контаминация этих элементов позволяет объединить сатирический анализ с экологическим прогнозом. Быков утверждает, что достоверность, максимальная полнота воплощения явления – основной показатель высокой художественности произведения, особенно – сатирического. В «ЖД» писатель стремится к щедринским обобщениям, оценивает дискурсы, представленные отдельными типами, обрисовывает их, согласно канонам памфлета, с установкой на достоверность.

В романе присутствуют два идеологических полюса – варяжский и хазарский. Быковский герой Волохов имеет возможность наблюдать за обоими полюсами: он офицер варяжской армии, влюбленный в хазарку. Каганат и варяжское государство схожи в стремлении исказить исторические факты, написать новую историю развития человеческой цивилизации, предварительно перемешав истину и вымысел. И когда граница между истиной и вымышленными фактами, между хронологией и подтасовкой окончательно размоется, появится возможность утвердить новый вариант истории России, в которой уже никто не усомнится. Война между хазарами и варягами, собственно, идет не из-за России как страны, а из-за власти над историей этой страны. На это указывает характер изображаемых боевых действий. У Быкова война бестелесна: в ней нет ни кровавых схваток, ни героизма, ни азарта, нет четкого деления сторон, нет «своих» и «противника». Война за Россию постепенно превращается в фантастическую игру, заканчивающуюся «генеральным сражением», в ходе которого земля разверзается и погребает под собой обе воюющие стороны. Здесь усматривается явная аналогия с финалом щедринской «Истории одного города».

Произведение Д. Быкова «ЖД», на наш взгляд, представляет собой одно из самых важных явлений в литературе 2000-х годов. Его проблематика выходит



далеко за пределы вопроса о власти. Дальнейшее изучение этого художественного текста в различных аспектах (культурологическом, психологическом, философском) позволит выявить его богатый идейный потенциал.

### **Раздел 2.3 «Сатира и антиутопия в романе В. Сорокина «Сахарный Кремль»**

Для В. Сорокина важной задачей было продемонстрировать актуализацию на рубеже XX и XXI веков мифологического понимания государственной власти в России и всей русской истории. Соединяя в рамках одного произведения роман, цикл очерков, сатирический памфлет и антиутопию, писатель создает уникальное произведение, с одной стороны, демонстрирующее непреходящий характер архаического деспотизма в России, а с другой – показывающее влияние мифа о власти на все сферы современной личной и общественной жизни русского человека. «Сахарный Кремль» Сорокина подводит итог не только начатой в «Дне опричника» теме вневременности абсолютной власти, но и своему творчеству в целом. Творя сложную жанровую форму, художник сознательно разрушает романский тип повествования именно там, где логика романного нарратива наиболее сильно проявляет свою каноничность. Пренебрегая целостностью сюжета, автор разделяет произведение на отдельные главы-очерки, демонстрируя удобство такой формы организации повествования для максимально широкого охвата действительности в разных ее сферах. «Сахарный Кремль», таким образом, утрачивает фундаментальную черту, присущую роману, антиутопии в том числе. Появляется возможность охватить различные стороны действительности в динамике, без создания масштабного, богатого описаниями текста. Анализируя проблему власти как мифологическую, Сорокин использует элементы антиутопии и памфлета, расширяя и актуализируя мифологему деспотизма в русском обществе.

К концу 2000-х годов, когда социально-политический роман вновь обрел утраченные в общественном сознании в 1990-е годы позиции, писатель-концептуалист обращается к традиционным способам художественного анализа социальной действительности, и наиболее близким оказывается метод,

выработанный Щедриным. Концептуалистские наработки, заключающиеся, главным образом, в сложном, переменчивом субъектном отношении к художественной модели действительности, у Сорокина соединяются с тем комплексом приемов, которыми активно пользовался Щедрин, чтобы вывести типизацию за пределы актуальной ситуации, типизировать логику общественного развития в самом абстрактном виде. Использование таких приемов продиктовано наличием четкой общественно-политической позиции и мощным творческим стимулом. Таким стимулом для Сорокина является создание полноценного общественно-политического романа, главной темой и пафосом которого становится отрицание всех форм деспотизма и насилия государства над личностью.

В **Заключении** подводятся итоги исследования, указываются перспективы дальнейшего изучения проблемы и возможности междисциплинарного использования его результатов. Представляя итоги работы в концентрированном виде, отметим следующие:

1. Жанр – это логический контур движения творческой мысли, поэтому истинная жанровая форма (а не авторская номинация) чаще всего не подчеркивается автором. Принимая во внимание противоречивое отношение к роману в XIX и XX веке, жанровая организация в русской литературе является сферой серьезной внутренней работы писателя, требующей творческой оригинальности и ясного понимания круга задач, стоящих перед ним как художником и исследователем.

2. На наш взгляд, анализ жанровой специфики произведения на общественно-политическую тему тесно связан с анализом его идейной основы. Эта связь позволяет выявить не только основную идею, но и логику ее формального раскрытия в субъектной, речевой, пространственно-временной организации художественного текста. Жанровая организация, на наш взгляд, не только задает внутреннюю форму произведения, но формирует последовательность, логику и направленность художественного анализа,

проводимого автором. Эта важнейшая функция жанровой формы определяет ее значимость по сравнению с остальными элементами произведения.

3. Рассматривая тексты А. Проханова, Д. Быкова, В. Сорокина, мы убедились в том, что писатели 2000-х годов напряженно ищут жанровую форму, которая бы стала центральной для новой жанровой системы. Наиболее четко логика этого поиска проявляется в сфере общественно-политического романа. Обращение к опыту Салтыкова-Щедрина в создании сложных жанровых конструкций обусловлено не отсутствием у авторов собственных оригинальных жанровых решений, а стремлением к актуализации общественно-политической темы, в первую очередь – проблемы государственной власти.

4. Дальнейшее изучение жанровых параллелей между творчеством писателей разных лет позволит создать теоретико-методологический фундамент для исследования жанровых традиций классики в новейшей российской словесности.

#### **По теме исследования опубликованы следующие работы:**

##### **I. Статья, опубликованная в ведущем рецензируемом научном журнале, определенном ВАК РФ:**

1. *Дядык Д.Б.* Традиции М.Е. Салтыкова-Щедрина в романе В. Сорокина «Сахарный Кремль» [Текст] / Д.Б. Дядык // Вестник Челябинского государственного педагогического университета. – Челябинск, 2010. – №4. – С. 241-247.

##### **Другие публикации:**

1. *Дядык Д.Б.* Особенности повествования в анималистических сказках (М.Е. Салтыков-Щедрин, А. Кабаков) [Текст] / Д.Б. Дядык // Четвертые Лазаревские чтения. Лики традиционной культуры: прошлое, настоящее, будущее: сб. материалов IV международной научно-практической конференции,

Челябинск, 15-17 мая 2008, Ч.1. Челябинск, Издательство ЧГАКИ, 2008. – С. 55-59.

2. *Дядык Д.Б.* К вопросу о специфике русской антиутопии 2000-х годов[Текст] / Д.Б. Дядык // Трансформация жанров в литературе и фольклоре: Сборник статей научно-исследовательского центра «Трансформации жанров и стилей в новейшей литературе и фольклоре». Вып. 1. Челябинск, Издательство ООО «Энциклопедия», 2008. – С. 48-51.

3. *Дядык Д.Б.* Гротеск как элемент поэтики социально-политических произведений [Текст] / Д.Б. Дядык // Литература в контексте современности: сб. материалов IV международной научно-практической конференции, Челябинск, 12-13 мая 2009. Челябинск, Издательство ООО «Энциклопедия», 2009. – С. 224-228.

4. *Дядык Д.Б.* Авторская интенция в футурологической прозе рубежа XX – XXI вв. («ЖД» Дмитрия Быкова) [Текст] / Д.Б. Дядык // Трансформация жанров в литературе и фольклоре: Сборник статей научно-исследовательского центра «Трансформации жанров и стилей в новейшей литературе и фольклоре». Вып. 2. Челябинск, Издательство ООО «Энциклопедия», 2009. – С. 63-68.

5. *Дядык Д.Б.* Роман А. Проханова «Господин Гексоген» как национальный бестселлер[Текст] / Д.Б. Дядык // Чтение на евразийском перекрестке: Международный интеллектуальный форум: Сборник материалов форума, Челябинск, 27-28 мая 2010г. / Ред.-сост. В. Я. Аскарова. Челябинск, Издательство ЧГАКИ, 2010. – С. 95-99.

6. *Дядык Д.Б.* Параллели литературного концептуализма В. Сорокина [Текст] / Д.Б. Дядык // В мире научных открытий: сб. материалов 2 Всероссийской научной конференции «Научное творчество XXI века» с международным участием, Красноярск, март 2010г. Красноярск, Издательство Научно-инновационного центра, 2010. – С.131-133.